

Dotazníkové šetření mezi autorizovanými osobami profesní kvalifikace „Chůva pro děti do zahájení povinné školní docházky“ (kód: 60-017-M)

Dotazníkové šetření proběhlo v dubnu 2016 za účelem zjištění podnětů z praxe autorizovaných osob při revizi hodnoticího standardu odbornou platformou, za účelem návrhů další odborné přípravy chův / pečujících osob a potřebné podpory ze strany autorizujícího orgánu tak, aby byla zajištěna srovnatelná a co nejvyšší kvalita realizovaných zkoušek u jednotlivých autorizovaných osob.

Většina autorizovaných osob se shodla na potřebě metodiky, výkladu hodnoticího standardu, sdílení dobré praxe.

Se zjištěnými výsledky odborná platforma dále pracuje a z těchto podnětů bude vycházet při přípravě odborných workshopů pro autorizované osoby a chůvy / pečující osoby i při revizi hodnoticího standardu.

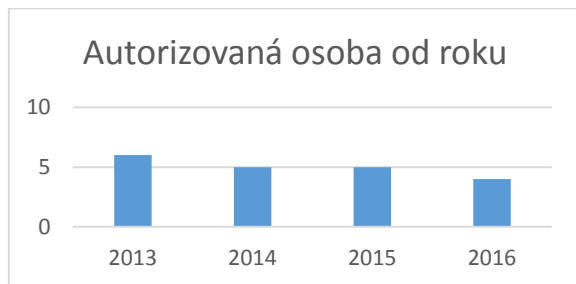
Účast v dotazníkovém šetření byla dobrovolná a vycházela ze zájmu autorizovaných osob. K předloženým otázkám měly možnost se vyjádřit všechny autorizované osoby, byly osloveny hromadnou korespondencí a následně ty, které neodpověděly na první výzvu, jednotlivě adresně. Ze 43 autorizovaných osob se šetření zúčastnilo celkem 21, což je 49 %.

Seznam položených otázek:

1. Od kterého roku působíte jako autorizovaná osoba pro tuto profesní kvalifikaci?
2. Kolik osob u vás složilo zkoušku profesní kvalifikace?
3. Kolik z toho bylo mužů?
4. Jak vnímáte označení profese "Chůva pro děti do zahájení povinné školní docházky" u uchazečů mužského pohlaví?
5. Máte zpětnou vazbu, jak toto označení vnímají muži, kteří u vás složili zkoušku?
6. Máte případně návrh na změnu terminologie?
7. Máte pro účastníky a účastnice zkoušek k dispozici vlastní učební materiál?
8. Uvítali byste revizi vašeho učebního materiálu autorizujícím orgánem?
9. Uvítali byste případně jednotný materiál pro přípravu uchazeček/uchazečů?
10. Narážíte ve své praxi při realizaci zkoušek na nějaké potíže či nejasnosti?
11. Máte podněty na dílčí změny hodnoticího standardu v oblasti obsahové, týkající se jednotlivých kritérií či v oblasti organizační (podmínkách zkušebního procesu)
12. Jste s absolventkami/absolventy v dalším kontaktu – víte, zda kvalifikaci uplatnili a pracují v oboru?
13. Nabízíte absolventům/absolventkám následné vzdělávání?
14. Uvítali byste školení pro autorizované osoby?
15. Máte další podněty?

1. Od kterého roku působíte jako autorizovaná osoba pro tuto profesní kvalifikaci?

Odpovědělo celkem 20 AO, z toho 6 působí od r. 2013, 5 od r. 2014, 5 od r. 2015, 4 od r. 2016.



2. Kolik osob u vás složilo zkoušku profesní kvalifikace?

Na otázku odpovědělo 20 AO, u 5 AO zatím zkoušky neproběhly, u 13 AO bylo vyzkoušeno méně než 50 osob, u dalších 2 AO bylo vyzkoušeno 135 a 305 osob.



3. Kolik z toho bylo mužů?

Celkem 13, u 3 AO 3 muži, jinak 0 – 1.

Jedná se o 1,64 % z celkem 793 osob, které absolvovaly zkoušku u respondentů šetření.

4. Jak vnímáte označení profese "Chůva pro děti do zahájení povinné školní docházky" u uchazečů mužského pohlaví?

Celkem odpovědělo 23 respondentů (z jedné organizace 3 různé odpovědi)

9 z 23 respondentů, tj. 39 %, nevnímá toto označení profese jako nevhodné, objevilo se odůvodnění, že se jedná o běžné profesní označení, rovněž povolání „všeobecná sestra“ nemá genderově vyvážený protějšek, dále doplnění, že zájem ze strany mužů je minimální.

Dalších 11 respondentů (48 %) považuje toto označení pro uchazeče mužského pohlaví za genderově nekorektní, nevhodné, divné, uvádějí, že to může být důvodem pro malý zájem ze strany mužů, ale zároveň považují za obtížné až nemožné najít vhodný ekvivalent.

3 respondenti uvedli, že nedokáží posoudit

5. Máte zpětnou vazbu, jak toto označení vnímají muži, kteří u vás složili zkoušku?

Respondenti zpětnou vazbu cíleně nezjišťují, případně uvádějí, že si nikdo nestěžoval. Jeden mužský absolvent byl při zkoušce dotazován a sám neměl návrh na jiné označení.

6. Máte případně návrh na změnu terminologie?

Objevila se označení jako pečovatel/pečovatelka, vychovatel/ka, muž v profesi chůvy. Většina respondentů uvedla, že i když není název vhodný, nemá odpovídající návrh na změnu, měnit vžitý název nepovažují za vhodné.

7. Máte pro účastníky a účastnice zkoušek k dispozici vlastní učební materiál?

6 z 21 respondentů nemá k dispozici vlastní učební materiál, 4 z těchto 6 zatím neorganizovali zkoušky, 71 % respondentů nabízí zpracovaný učební materiál odpovídající hodnoticím standardům, většinou se jedná o ucelené publikace, ve 2 případech prezentace a materiály k jednotlivým tématům.

8. Uvítali byste revizi vašeho učebního materiálu autorizujícím orgánem?

Na otázku odpovědělo 19 respondentů, z nichž 8 (42 %) by revizi uvítalo, 11 (58 %) ne.

9. Uvítali byste případně jednotný materiál pro přípravu uchazeček/uchazečů?

Na otázku odpovědělo všech 21 respondentů, z nichž 18 (86 %) by takový materiál uvítalo, 3 (14 %) to nepovažují za nutné.

10. Narážíte ve své praxi při realizaci zkoušek na nějaké potíže či nejasnosti?

Respondenti uvádějí, že nejasnosti jsou průběžně diskutovány s MPSV a většinou mají řešení. Za diskutabilní je považováno připuštění ke zkoušce cizince s výrazným přízvukem, který nelze považovat za logopedickou vadu, otázky prokázání zdravotní způsobilosti a trestního rejstříku. Formulace neodpovídají zásadám moderní pedagogiky. 4 x byly uvedeny potíže s administrativním prostředím ISKA. Nejasný je také výklad obecných standardů (rámcový program) a do jaké míry jsou závazná doporučení Národní soustavy vzdělávání. 2 respondenti narážejí na nezáměr o složení zkoušky, jeden uvádí jako problém nejasnost uplatnění absolventů. Jeden z respondentů klade otázku, proč přisedící autorizovaný zdravotník není členem zkušební komise, považuje za vhodnější, aby otázky ke zdravotním standardům kladl přítomný odborník.

11. Máte podněty na dílčí změny hodnoticího standardu v oblasti obsahové, týkající se jednotlivých kritérií či v oblasti organizační (podmínkách zkušebního procesu)

Nejčastěji se objevila potřeba podrobnějšího definování a specifikace dílčích kritérií hodnoticího standardu a sjednotit tak různou úroveň zkoušky u jednotlivých AO. Některé z AO také tuto potřebu vyjádřily v otázce č. 14 a 15.

Další podněty jednotlivých autorizovaných osob:

- uchazeč o zkoušku by měl mít za sebou odbornou praxi.
- zařadit povinnost pravidelně obnovovat znalosti v poskytování 1. pomoci
- revidovat potřebné vzdělání autorizovaných zástupců a přisedících zdravotníků.

- upravit příliš přísné posuzování úspěšnosti zkoušky v písemné části, kdy uchazeč celkově nevyhoví, pokud neuspěje v jednom z kritérií, ačkoli celkově má třeba písemnou i ústní část téměř 100%. (snížit na 70- 75 % u jednotlivých kritérií?)
- návrh na povinnosti skládat praktickou zkoušku s výstupem přímo v organizacích, kde probíhá praktická výuka, zkoušku rozdělit do 3 částí ve 3 dnech jako u maturity
- otázka nutnosti školení BOZP a nejasnost v jeho rozsahu
- upravit záznamový arch o průběhu zkoušky – doplnit kolonku pro ústní a praktickou část zkoušky
- Zařadit do hodnocených oblastí péči o zdravotně hendikepované děti.
- Je nutné vypisovat jídelníček na 3 dny, nestačí pouze prokázat znalost zásad zdravé výživy?

12. Jste s absolventkami/absolventy v dalším kontaktu – víte, zda kvalifikaci uplatnili a pracují v oboru?

Všichni respondenti, kteří mají absolventky/ty, jsou s nimi alespoň částečně v kontaktu, v oboru zůstává minimálně 70 %.

13. Nabízíte absolventům/absolventkám následné vzdělávání?

10 z respondentů nabízí následné vzdělávání různého charakteru, většinou kurzy zaměřené na práci s dětmi dané věkové kategorie a kurzy první pomoci.

14. Uvítali byste školení pro autorizované osoby?

8 z 21 respondentů (38 %) to nepovažuje za nutné, ostatní by uvítali zejména metodické školení a workshopy s cílem sjednotit úroveň zkoušek u jednotlivých AO.

15. Máte další podněty?

- konkretizování obsahu vzdělávacího modulu
- revize požadavků na autorizované osoby (problematicky je vnímána povinnost praxe v přímé pedagogické práci s danou věkovou kategorií dětí např. u učitelů na střední pedagogické škole)
- upravit standard tak, aby absolvent splňoval požadavky na asistenta pedagoga ve státní MŠ
- podmínkou pro získání autorizace by mělo být působení organizace v oboru péče o předškolní děti
- možnost uznávání úspěšně složené části zkoušky při opakovaném pokusu
- jedna z autorizovaných osob by ráda své podněty předala pouze při osobním jednání

Dotazníkové šetření zpracovala:

Jiřina Chlebovská,

členka odborné platformy MPSV v rámci projektu OP Z "Mikrojesle" - CZ.03.1.51/0.0/0.0/15_009/0000858